

УСТАНОВЉАВАЊЕ УГОВОРНИХ ОБАВЕЗА КОД УГОВОРА О КРЕДИТУ И КАМАТНИ АНУИТЕТНИ ПЛАН ОТПЛАТЕ КРЕДИТА

Установљавање уговорних обавеза код уговора о кредиту не зависи од достављања каматног ануитетног плана отплате кредита, јер каматни ануитетни план отплате кредита не представља битан састојак уговора о кредиту и не условљава закључење уговора.

Из образложења: Дана 30.09.2002. године парничне странке су закључиле уговор о дугорочном кредиту за куповину акција и туженом је том приликом одобрен кредит у износу од 675.250,00 динара за куповину акција на финансијском тржишту тј у динарској противвредности по средњем курсу износ од 11.082,43 еура са роком отплате од 72 месеца. Уговором је договорено да је саставни део уговора о кредиту план отплате кредита изражен у динарима и еурима, са обавезом да се тужитељ - банка обавезао да туженог – корисника средстава писменим путем обавести о висини и доспелости камате у време мировања кредита и промени ануитета. Тужени је по уговору о кредиту укупно уплатио износ од 100.000,00 динара и након тога није вршио уплате по основу отплате уговора о кредиту, а тужитељ након извршених уплата није туженом достављао нове планове отплате. Првостепени суд је одбио захтев тужитеља – банке да се тужени обавезе да му исплати износ од 971.421,34 динара са законском затезном каматом од 30.06.2008. године, са образложењем да тужитељ као поверилац није израдио и доставио дужнику ануитетне планове као саставни део уговора, нити га је писменим путем обавештавао о времену доспевања и висини доспеле обавезе ни у грејс периоду за камате, након тога ануитете, па туженом није ни био познат износ камате који је требао платити на узети кредит. Овакав став првостепеног суда није основан. Другостепеном одлуком Апелационог суда у Новом Саду наведене пресуда је укинута, јер установљавање уговорних обавеза не зависи од достављања каматног ануитетног плана отплате кредита, пошто су према одредбама члана 1065. ЗОО битни елементи уговора о кредиту износ кредита, који банка ставља на располагање кориснику, уговорена камата и обавеза корисника кредита да добијени износ врати, док су битни елементи уговора о преузимању дуга висина дуга и престанак повериоца на преузимање дуга (члан 446. ЗОО), а како су се у конкретном случају странке сагласиле о наведеним битним састојцима уговора, уговори су закључени и производе правно дејство. Од момента потписивања уговора настала су права и обавезе за уговорне стране тј обавеза за туженог да исплати дуговани износ. Имајући у виду наведено каматни ануитетни план отплате кредита не представља битан састојак уговора о кредиту, па ни не условљава закључење уговора тј настанак обавезе туженог, као корисника кредита. Каматни ануитетни план отплате кредита представља користан, али не и битан и неопходан састојак уговора о кредиту.

(Пресуда Основног суда у Сомбору број 3П. 421/10 од 15.12.2011. године и решење Апелационог суда у Новом Саду број Гж. 660/12 од 25.09.2012. године)